



## **Verslag commissie Mobiliteit, Milieu, Vastgoed en Participatie (cieMMVP)**

Betreft openbare vergadering van 1 juli 2008, locatie Raadszaal Stadhuis, aanvang 17.00 uur, einde 19.45 uur.

Uitnodiging aan		Aanwezig
M. Houben	voorzitter	X
M. Honing	secretaris	X
E. Cols	PvdA	X
mw. P. van Kessel (vervangt J. van der Meer)	PvdA	X
M. Swart	PvdA	verhinderd
mw. R. van Herk	CDA	X
N. Stoevelaar	CDA	X
mw. C. van den Crommert	SP	X
B. Gerard	SP	X
J. Helms	VVD	X
J. Kuppens	VVD	verhinderd
T. Verbeke	VVD	verhinderd
mw. J. Breuers	GroenLinks	X
H. van Zijl	GroenLinks	X
J. Driessen	'leefbaar eindhoven'	verhinderd
K. Rijnders	'leefbaar eindhoven'	X
W. van Hagen	OuderenAppèl	X
T. Houben	OuderenAppèl	X
P. Mulder	OuderenAppèl	verhinderd
mw. L. van Dootingh-Heijungs	D66	X
mw. M. Schreurs	D66	X
mw. T. van Hapert	De Stadspartij	verhinderd
D. Veenstra	De Stadspartij	verhinderd
J. Vleeshouwers	De Stadspartij	X
M. Nijs	Lijst Pim Fortuyn	X
R. Reker	Lijst Pim Fortuyn	X
J. van Houwelingen	ChristenUnie	X
K. Jansen	ChristenUnie	X
A. Kerkhof	ChristenUnie	verhinderd



Mede aanwezig  
wethouder E. van Merrienboer

---

## **1 Opening en mededelingen.**

### **1.1 Mededelingen van de voorzitter.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de vele aanwezigen op de publieke tribune.

### **1.2 Mededelingen van het college.**

De gemeente laat een haalbaarheidsstudie uitvoeren naar de drie varianten die door het burgerinitiatief *Het Oude Raadhuis* zijn voorgesteld. Na afronding van deze studie – medio juli – zal de wethouder de commissie over de uitkomsten informeren

## **2 Vaststelling notulen.**

### **2.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 15 mei 2008.**

Akkoord.

### **2.2 Vaststelling notulen van de vergadering van 20 mei 2008.**

Akkoord.

### **2.3 Vaststelling notulen van de gecombineerde vergadering van de commissies Mobiliteit, Milieu, Vastgoed en Participatie en Wonen en Ruimte van 1 april 2008**

Akkoord.

### **2.4 Vaststelling notulen van de gecombineerde vergadering van de commissies Mobiliteit, Milieu, Vastgoed en Participatie en Wonen en Ruimte van 20 mei 2008.**

Akkoord.

## **3 Te behandelen in de raadsvergadering van 16 september 2008.**

### **3.1 Raadsvoorhangbrief betreft vervolprocedure Ontvlechtigingsvariant. raadsnummer 08.R 2627.001.**

#### Inspreker.

De heer Trieling vraagt namens 2000 bewoners van Grasrijk en diverse bewonersverenigingen aandacht voor zijn verhaal. Hij is tegen de ontvlechtigingsvariant en pleit voor de duovariant zodat het verkeer niet



door de verkeersluwe nieuwbouwwijk Grasrijk zal worden geleid. Met een massale handtekeningenactie hebben de bewoners van Grasrijk zich hierover eind 2007 uitgesproken. De informatie die de gemeente over beide varianten geeft, is volgens de heer Trieling niet objectief: de ontvlechtigingsvariant heeft slechts een beperkt verkeerskundig voordeel en de gemeente erkent in onvoldoende mate dat de duovariant een goed alternatief is. Bovendien laat de gemeente de aspecten van leefbaarheid, verkeersveiligheid en luchtkwaliteit onvoldoende in haar afwegingen meewegen.

Op een vraag van de heer Gerard antwoordt de heer Trieling dat uit de stukken blijkt dat het college geen geluidswerende maatregelen nabij het Spilcentrum wil nemen.

Inspreker.

Mevrouw Lepelaars spreekt namens de medezeggenschapsraad van basisschool het Slingertouw. De ontvlechtigingsvariant stookt niet met de schone, veilige, autoluwe, kindvriendelijke leefomgeving die hun beloofd is. Mevrouw Lepelaars vreest voor de gezondheid en veiligheid van de kinderen. Zij is verbaasd dat de gemeente niet van plan is om rond de school geluidswerende maatregelen te treffen, terwijl berekeningen uitwijzen dat bij de ontvlechtigingsvariant de geluidsnorm met zes keer de toegestane waarde wordt overschreden. Zij roept de commissie op om voor de duovariant te kiezen.

Inspreker.

Mevrouw Van Oosterhout spreekt namens de ouders van Grasrijk. Volgens de gemeente zou de wijk autoluw en kindvriendelijk worden, maar daarvan is weinig terechtgekomen. De Meerhovendreef is druk en onveilig. Met de aanleg van de ontvlechtigingsvariant verergert deze situatie alleen maar. De luchtkwaliteit en de verkeersveiligheid verslechteren hierdoor. Mevrouw Van Oosterhout maakt zich hierover ernstig zorgen, daarom vraagt zij de commissie om voor de duovariant te kiezen.

Inspreker.

Mevrouw Wijs is bewoonster van Meerhoven en ook zij dringt erop aan om voor de duovariant te kiezen: de leefbaarheid van de bewoners in Grasrijk is in het geding. Nu al laat de politie snelheidsovertredingen op de Meerhovendreef oogluikend toe: terwijl 50 kilometer is toegestaan worden overtredingen slechts vanaf 70 kilometer beboet. Zij vreest voor de verkeersveiligheid en voor de toename van de geluidsoverlast en luchtverontreiniging.



### Commissiebehandeling

Het college vraagt naar de zienswijze van de commissie op het voorgenomen collegebesluit.

De SP steunt de extra afslag bij Meerenakkerweg en wil *geen* verandering in de wegenstructuur van Grasrijk, omdat de verkeersdruk op de Meerhovendreef niet omhoog mag. Volgens de heer Gerard is de prijs die betaald moet worden voor het niet aanleggen van de nieuwe weg, beperkte filevorming in de ochtendspits. Deze prijs is niet te hoog, maar alleszins redelijk. Bovendien kan met verkeersstroombevorderende maatregelen het fileleed op de Noord-Brabantlaan voor een groot deel worden weggenomen. Bij een keuze voor de ontvlechtigingsvariant moet de gemeente overlastbeperkende maatregelen nemen. Los van de keuze die gemaakt wordt, moet het kruispunt Merenhovendreef/Grasrijk veiliger worden.

Het CDA constateert dat veel bewoners tegen de plannen van het college zijn. Destijds is voor de ontvlechtigingsvariant gekozen om de verkeersdruk op de Noord-Brabantlaan te verminderen. In de milieueffectrapportage zijn de onvlechtigingsvariant en de duovariant onderzocht. Volgens de heer Stoevelaar komt in deze rapportage naar voren dat er nauwelijks significante verschillen tussen beide varianten zijn. Ten aanzien van het verkeer en vervoer is het onderscheid het grootst: hierbij scoort de ontvlechtigingsvariant het beste, omdat de spreiding en de doorstroming van het verkeer dan beter is. De heer Stoevelaar meent dat reeds in 2004 bekend was dat de ontvlechtigingsvariant er zou komen. Bij de locatiekeuze van het Spilcentrum was dit zondermeer duidelijk. Alles overziend steunt het CDA het collegestandpunt, waarbij de fractie verplaatsing van de nieuwe weg (zodat deze verder van de huizen vandaan komt te liggen) als suggestie wil meegeven.

'leefbaar eindhoven' is voorstander van de ontvlechtigingsvariant.

De PvdA stelt enkele aanpassingen van de ontvlechtigingsvariant voor om de overlast voor bewoners te beperken. De heer Cols vraagt het college om informatie over de verwachte verkeersdruk op de nieuwe weg, de Meerhovensedreef en de Noord-Brabantlaan, als alle werkzaamheden zijn afgerond.

GroenLinks is het met het standpunt van de PvdA eens.

VVD, Stadspartij, OuderenAppèl en Lijst Pim Fortuyn vinden dat de ontvlechtigingsvariant de inwoners van Grasrijk te veel belast. Bovendien is



de aanleg ervan duur. De partijen zijn voorstander van de duovariant. De ChristenUnie wil twee volwaardige afslagen en vindt dat de duovariant verbeterd moet worden.

D66 vraagt naar de financiële consequenties van een procesgang. Welke aanvullende maatregelen zijn er bij de duovariant nog mogelijk?

In de commissie ontstaat een discussie over duovariant-plus en ontvlechtigingsvariant-min, waarbij de VVD en de SP de vrees uitspreken dat wijziging van het Tracébesluit (ontvlechtigingsvariant-min) niet mogelijk is.

#### Reactie van het college

De heer Van Merrienboer verduidelijkt dat Rijkswaterstaat een tussenstap heeft ingelast om na te gaan of bijstelling van de plannen nodig is. Zo kunnen nieuwe inzichten – zoals de Europese normen voor luchtkwaliteit – in de plannen verwerkt worden. De portefeuillehouder vindt dat Rijkswaterstaat de gemeente hiermee in een risicovolle positie plaatst. Het college heeft bezwaar gemaakt tegen deze gang van zaken maar deze procedure is nog niet afgerond. Het is een misvatting om op grond hiervan te concluderen dat het college een inhoudelijke discussie uit de weg wil gaan. Dit is geenszins het geval.

De heer Van Merrienboer verwacht niet dat Rijkswaterstaat wil terugkomen op het besluit de nieuwe afslag aan te leggen. Hij verwacht van hen volledige medewerking maar een eenduidig regionaal advies is daarvoor wel een voorwaarde. Voor 1 juli aanstaande wil Rijkswaterstaat dit advies ontvangen.

De portefeuillehouder ziet fundamentele verschillen tussen de ontvlechtigingsvariant en de duovariant. De eerste variant kiest voor de ontvlechting van doorgaand verkeer op de A2 en regionaal verkeer. Het college blijft voorstander van deze keuze. Het spreekt vanzelf dat in de uitwerking van de plannen de geldende normen voor geluidshinder en luchtkwaliteit worden gerespecteerd en de negatieve effecten zoveel mogelijk worden opgelost. In de visie van de wethouder komen deze onderwerpen in het vervolgtraject aan de orde. Er is ruimte om de plannen aan te passen; per slot van rekening betreft het een regionale weg en geen rijksweg. Met andere woorden, de ontvlechtigingsvariant kan geoptimaliseerd worden, al stelt het college hieraan wel grenzen: woningbouw moet in het gebied mogelijk blijven, de nieuwe weg moet goed aansluiten op het bestaande wegennet en de OV-prioriteit die aan bepaalde delen van het wegennet is toegekend moet behouden blijven. De optie die de VVD voor ogen staat, acht de wethouder niet realistisch.



Hij wil niet de verwachting wekken dat deze optie een kans van slagen heeft.

Het staat buiten kijf dat de geldende normen van geluidshinder en luchtkwaliteit worden nageleefd. De aanpassingen zijn erop gericht de leefbaarheid en verkeersveiligheid te verbeteren. De heer Van Merrienboer neemt met kracht afstand van de suggestie dat hij onvoldoende oog zou hebben voor de veiligheid en gezondheid van kinderen en omwonenden.

Het is nu niet mogelijk om een uitspraak te doen over de verwachte verkeersdruk. Het college laat voor de wijk Meerhoven een verkeersonderzoek uitvoeren en de wethouder zegt toe dat hierbij bekeken gaat worden of er een schatting van de verwachte verkeersdruk kan worden gemaakt. In maart 2009 komt hij met de resultaten van dit onderzoek naar de commissie.

De duovariant kan volgens de heer Van Merrienboer niet verder geoptimaliseerd worden. Dit is in de voorstudie uitvoerig onderzocht.

De heer Van Merrienboer vindt dat de discussie over de kosten op dit moment geen rol speelt: vooralsnog gaat hij ervan uit dat het rijk hierin haar verantwoordelijkheid neemt.

Samenvattend stelt de heer Van Merrienboer dat er geen doorslaggevende argumenten zijn om Rijkswaterstaat iets anders te adviseren dan de huidige procedure voort te zetten. Dat neemt niet weg dat de gemeente met de betrokken partijen wil overleggen en met hen wil samenwerken om tot kwalitatief goede oplossingen van de problemen te komen. Hij zegt de commissie toe de optimaliseringsvoorstellen van de ontvlechtigingsvariant ter besluitvorming aan de raad voor te leggen en in maart 2009 met de resultaten van het verkeersonderzoek Meerhoven naar de commissie te komen.

#### Advies van de commissie

Tijdens de discussie bleek dat de commissie tamelijk verdeeld was over dit onderwerp. Op basis van het collegevoorstel werden diverse nieuwe varianten door de commissie gesuggereerd. De wethouder heeft toegelicht dat de aangegeven varianten geen reële opties zijn.

De wethouder heeft toegezegd dat:

- ◆ het college zich inzet voor de optimale inpassing van geluid en ruimte in de uitwerking;



- ◆ het college een herberekening laat uitvoeren met betrekking tot het onderliggende wegennet;
- ◆ nog eens intensief gekeken zal worden naar de hele verkeerssituatie in Meerhoven en de raad daarover te informeren in maart 2009.

Na deze toezeggingen heeft de commissie als volgt geadviseerd over het ontwerp B&W-besluit:

Akkoord: PvdA, CDA, GroenLinks, 'leefbaar eindhoven' en D66;

Niet akkoord: overige fracties.

De fractie van Eindhoven Nu is niet vertegenwoordigd in deze commissie.

De Stadspartij geeft aan dat de fractie juridische stappen die naar aanleiding van dit besluit in gang worden gezet, ondersteunt.

De SP kondigt aan zelf enkele optimaliseringsvoorstellen in te dienen.

### **3.2 Raadsvoorstel tot het vaststellen van de Verordening Samenspraak en Inspraak gemeente Eindhoven 2008.**

raadsnummer 08.R2628.001.

#### Eerste termijn commissie

GroenLinks vraagt naar de reikwijdte van artikel 2, lid 2.

D66 vindt dat na samenspraak inspraak soms nog mogelijk moet zijn. Bijvoorbeeld als het niet lukt om tot overeenstemming te komen of als er nieuwe feiten aan het licht komen. Mevrouw Schreurs stelt voor de verordening hierop aan te passen en ook artikel 2.2 te specificeren.

De Stadspartij sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen en vindt dat burgers de mogelijkheid moeten krijgen om bij de gemeente een verzoek tot samenspraak in te dienen. De heer Vleeshouwers vraagt of het college de vormen van samenspraak verder wil uitwerken.

Lijst Pim Fortuyn en het OuderenAppèl zijn het eens met de standpunten van de Stadspartij.

'leefbaar eindhoven' vindt dat artikel 2, lid 1 eveneens gespecificeerd moet worden. De heer Rijnders stelt voor om de specificaties in artikel 6 (inspraakprocedure) ook bij artikel 3 (samenspraakprocedure) op te nemen. Ten slotte merkt hij op dat de evaluatie van de samenspraak minder vrijblijvend moet zijn.

De VVD vraagt om een overzicht van onderwerpen waarbij inspraak verplicht is en waarbij inspraak op initiatief van het college plaatsvindt.



De heer Helms vindt dat samenspraakinitiatieven goed toegankelijk moeten zijn en vraagt aan het college hoe hieraan uitvoering wordt gegeven.

Het CDA vindt dat het college de term 'belanghebbende' beter moet definiëren.

De SP vraagt hoe het college bij projectbesluiten ruimtelijke ordening de inspraak- of samenspraakprocedure wil toepassen. Ten slotte vraagt mevrouw Van den Crommert naar de visie van het college op representativiteit.

De PvdA stelt dat niet alle bewoners zich vertegenwoordigd voelen door een bewonersorganisatie en is van mening dat de gemeente er niet van uit moet gaan dat bewonersorganisaties vertegenwoordigingen van bewoners zijn. De heer Cols stelt voor dat het college met een richtlijn komt, waarin staat aangegeven onder welke omstandigheden het college een samenspraakprocedure wil starten.

#### Reactie van het college

De heer Van Merrienboer constateert dat de gemeente Eindhoven een goede traditie heeft met het verbeteren en innoveren van inspraakprocedures. De verordening is hieruit voortgekomen, maar de ontwikkeling houdt daarmee niet op. Het college wil jaarlijks een rapport uitbrengen over de kwaliteit van de samenspraak, zodat er geëvalueerd kan worden. De wethouder stelt voor om nu geen verdergaande specificaties in de verordening op te nemen, maar bij de jaarlijkse evaluatie te bekijken welke aanpassingen wenselijk zijn.

De heer Van Merrienboer vindt het vanzelfsprekend dat het college verantwoordt waarom zij afziet van een inspraak- of samenspraakprocedure. Dat weegt voor hem zwaarder dan een verdere aanscherping van artikel 2, lid 2. Het college wil voorkomen dat de procedures een rituele dans worden en streeft naar vermindering van de bureaucratie.

Het idee om een samenspraakprocedure goed aan te kondigen en burgers zo de gelegenheid te geven zich als belanghebbende te melden, spreekt de heer Van Merrienboer aan. Hij zal hierover in een aanvulling zijn ideeën op papier zetten. Het punt van de representativiteit zal hij hierbij meenemen.

Het overzicht waar de VVD om heeft gevraagd zal hij toevoegen aan de toelichting.





De heer Van Merrienboer kan nog geen antwoord geven op de vraag van de SP over de projectbesluiten. Dit onderwerp zal hij met wethouder Fiers bespreken.

#### Conclusie

Op enkele punten (te weten: procedure van aankondiging, representativiteit en overzicht van inspraak) zal de heer Van Merrienboer de toelichting verduidelijken en uitbreiden. De commissie wacht dit af en zal na ontvangst van de toelichting een advies uitbrengen.

De SP en GroenLinks vinden het een goede zaak dat het onderwerp representativiteit door de wethouder wordt opgepakt en kijken uit naar de discussie hierover in de commissie.

#### Commissieadvies:

Wethouder Van Merrienboer heeft aangegeven in een nadere toelichting nader in te zullen gaan op:

- ◆ een goede communicatie richting (mogelijke) belanghebbenden en belanghebbendenorganisaties over het voornemen tot samenspraak met motivatie, ook als het gaat om representativiteit;
- ◆ verantwoording geven ingeval dat wordt afgezien van samenspraak is logisch (de wethouder onderschrijft het principe);
- ◆ de uitwerking van de motie communicatie wijkvernieuwing;
- ◆ inzicht verschaffen in gevallen waarin niet-wettelijke inspraak wordt toegepast (een lastige opgave, maar de wethouder doet een serieuze poging);
- ◆ de tekst van artikel 2.2 en de bijbehorende tekst in het voorstel.

Gezien de nog aan te reiken nadere informatie is commissiebreed aangegeven nu niet te willen adviseren, maar de nadere toelichting te willen afwachten.

### **3.3 Raadsvoorstel inzake bestemmingsreserve buurtontmoetingsruimten / vrijetijdsaccommodaties.** raadsnummer 08.R2629.001.

De behandeling van dit onderwerp is doorgeschoven naar de volgende commissievergadering.

### **3.4 Raadsvoorstel inzake toekomstige rechtsvormen Stichting Stedelijk College.** raadsnummer 08.R2630.001.



De commissie heeft als volgt geadviseerd:

PvdA:	akkoord;
CDA:	akkoord;
SP:	akkoord;
VVD:	akkoord;
GroenLinks:	akkoord;
'leefbaar eindhoven':	akkoord;
OuderenAppèl:	akkoord;
D66:	akkoord;
De Stadspartij:	akkoord;
Lijst Pim Fortuyn:	akkoord;
ChristenUnie:	akkoord.

**4 Overige agendapunten.**

Geen.

**5 Rondvraag en sluiting.**

Twee rondvragen van de heer B. Gerard.

- ◆ technische gebreken VTA De Landing;
- ◆ opschorten invoering betaald parkeren Villapark

De vragen worden schriftelijk beantwoord.

De voorzitter constateert dat er geen punten van bespreking meer zijn. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Mobiliteit, Milieu, Vastgoed en Participatie van 19 augustus 2008.

M. Honing  
commissiesecretaris

mho/EC08003973

COMMISSIE MOBILITEIT, MILIEU, VASTGOED en PARTICIPATIE

AFSPRAKENLIJST per 1 juli 2008

Vergaderdatum		Onderwerp	Toezegging	Actie	Planning
2006/07	28-11-2006	Verkeersoverlast Van Oldenbarneveldtlaan: de wethouder zal schriftelijk de stand van zaken aanreiken (gevraagd is om ook het rioleringsprobleem hierin mee te nemen). 27-11-2007: Komt er een terugkoppeling na het mislukken van de proef	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	27-11-2007: Voorstellen komen in maart 2008 15-05-2008: Voorstellen zijn in afrondingsfase
10/2007	11-09-2007	Buurtontmoetingsruimten, SPIL en woonservices: wethouder zegt toe om in feb 2008 de commissie weer te informeren over voortgang en stand van zaken	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	februari 2008 <u>Geactualiseerd 15-5-2008:</u> Voor eind mei kan een raadsvoorstel worden verwacht
05/2008	27-05-2008	Toezegging bij Algemene Beschouwingen: Er komt een evaluatie Luchtkwaliteit en mobiliteit	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	Niet aangegeven
06/2008	27-05-2008	Toezegging bij Algemene Beschouwingen: Binnenring: in het najaar wordt de raad in de gelegenheid gesteld om te spreken over ondertunneling en ongelijkvloerse kruisingen	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	
07/2008	02-06-2008	Toezegging bij commissiebehandeling Jaarrekening: Huurbeleid/huurstelling: zet alle regels nog een keer op een rijtje	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	
08/2008	05-06-2008	Toezegging bij commissiebehandeling Kadernota: Energiescan sportaccommodaties: wil actie in gang zetten maar is terughoudend vanwege beschikbare middelen en neemt een voorbehoud ten aanzien van het inlossen van verwachtingen	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	
09/2008	05-06-2008	Toezegging bij commissiebehandeling Kadernota: Internationale School: raadsvoorstel komt na de zomer (kabinetsbesluit wordt vóór de zomer verwacht	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer

10/2008	05-06-2008	Toezegging bij commissiebehandeling Kadernota: Mobiliteitsagenda komt naar de raad	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	
11/2008	05-06-2008	Toezegging bij commissiebehandeling Kadernota: Milieustraat Blixembosch: wethouder komt met dekkingsvoorstel voor verplaatsing zodra locatie gevonden is en kosten bekend zijn	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	
12/2008	01-7-2008	Rondvraag van de heer B. Gerard over opschorten van de invoering van betaald parkeren Villapark	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	worden schriftelijk beantwoord
13/2008	01-7-2008	Rondvraag van de heer B. Gerard over technische gebreken VTA De Landing	weth. Van Merrienboer	weth. Van Merrienboer	worden schriftelijk beantwoord

**N.B. Deze afsprakenlijst heeft geen betrekking op afspraken/toezeggingen die in een commissie-advies aan de raad zijn vastgelegd.**